



**ING BANK N.V.
Amsterdam,
Bucharest Branch**

**Ioana Regenbogen,
Director Directia Juridica si
Relatii Institutionale**

**Colocviile juridice ale Băncii
Naționale a României
ediția a XXIV – a**

***Uniformizarea practicii
judiciare in domeniul bancar***



RIL Dosar ICCJ 2236/1/2019; termen 20.01.2020

Problema de drept care a generat aplicarea neunitară a legii

01

Importanta unificarii practicii judiciare cu privire la interpretarea si aplicarea corecta a problemei de drept

02

Soluțiile jurisprudențiale neunitare

03

Solutii pentru creditorii ce detin drepturi de creanta impotriva institutiilor publice

04

Opinia Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie.

05

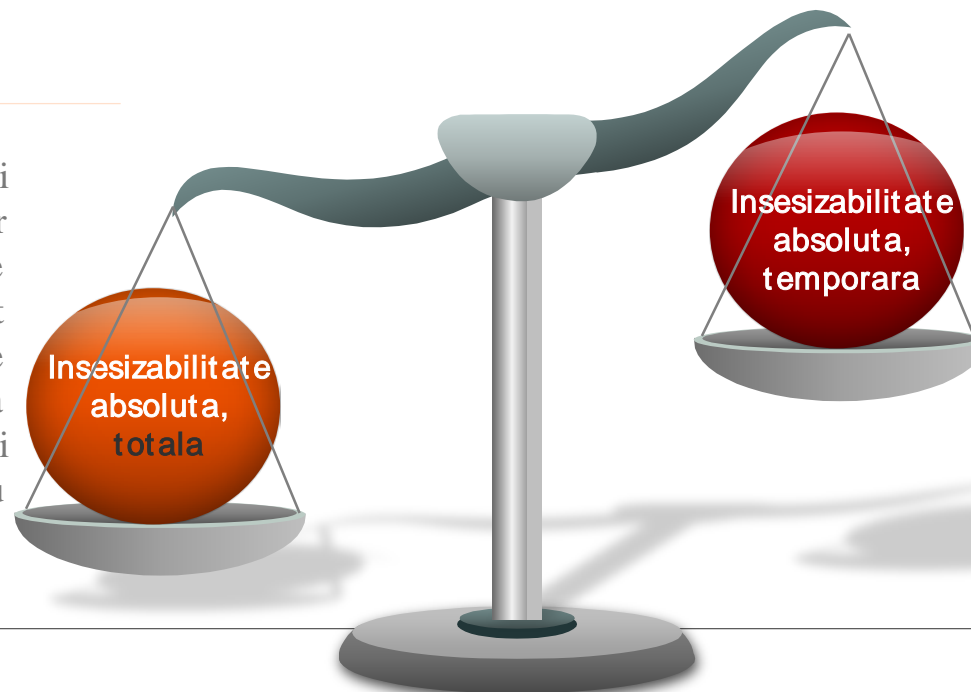
1. Problema de drept care a generat aplicarea neunitară a legii

Interpretarea și aplicarea dispozițiilor aferente executării silite prin poprire a sumelor destinate platii drepturilor salariale și a altor drepturi sociale, aflate în conturile deschise de instituțiile publice la unitățile de trezorerie și la societăți bancare

Art. 1, alin.(2) din OG nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii

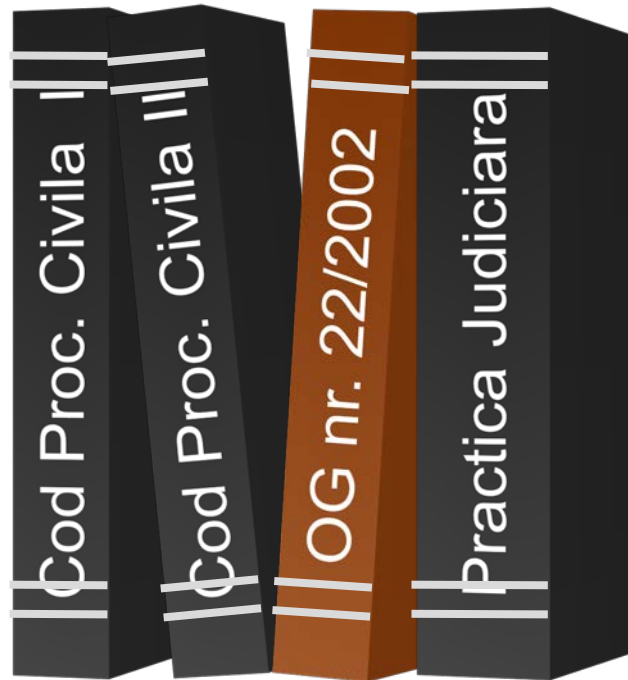
Art. 781, alin. (5) lit. c) Cod procedura civila

”Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice nu se pot achita din sumele destinate potrivit bugetului aprobat pentru acoperirea cheltuielilor de organizare și funcționare, inclusiv a celor de personal, în scopul îndeplinirii atribuțiilor și obiectivelor legale, pentru care au fost înființate”



”Nu sunt supuse executării silite prin poprire: c) sumele aferente plății drepturilor salariale viitoare, pe o perioadă de 3 luni de la data înființării popririi. Atunci când asupra aceluiași cont sunt înființate mai multe popriri, termenul de 3 luni în care se pot efectua plăți aferente drepturilor salariale viitoare se calculează o singură dată de la momentul înființării primei popriri.”

2. Importanta unificarii practicii judiciare cu privire la interpretarea si aplicarea corecta a problemei de drept



- *Clarificarea obligatiilor in sarcina institutiilor de credit, in calitate de terti popriti, elimina riscurile juridice, financiare si comerciale generate de validarea popririlor*
- *Societatile bancare pot deveni debitori obligati direct fata de creditorii popritori, in limita rulajelor efectuate de debitorii-institutii publice prin conturile bancare*
- *Necesitatea recuperarii de la institutiile publice a sumelor platite in baza hotararilor de validare, genereaza noi raporturi juridice litigioase între banci și institutiile publice, supuse acelorasi provocari de interpretare si aplicare a prevederilor legale relevante*

3. Soluțiile jurisprudențiale neunitare

Insesizabilitate
absoluta, dar
temporara,
limitata

- Art 1, alin.2 din OG nr. 22/2002 este aplicabil doar in ceea ce priveste executarea voluntara a obligatiei de plata → executarea silita se efectueaza potrivit C. proc. civ., dupa expirarea termenului de 3 luni de la data infiintarii popririi
- Interpretarea art.1, alin.2 din OG 22/2002 nu poate fi in sensul recunoasterii unei imunitati de executare silita a statului sau autoritatilor acestuia ; OG 22/2002 nu poate fi invocat ca un impediment in procedura de executare silita declansata de creditor
- Tertii popriti nu pot aprecia asupra caracterului insesizabil al unor venituri ale debitorului.



Insesizabilitate
absoluta,
totala,
nelimitata

- Art. 1 alin. (2) din OG nr. 22/2002 este o norma speciala, derogatorie de la C.proc.civ. si care se aplica cu prioritate fata de acesta
- Art. 1 alin. (2) din OG nr. 22/2002 reprezintă o aplicație a art. 781 alin. (5) lit. a) C.proc.civ. care prevede exceptarea de la poprire a "*sumelor destinate unei afectățiuni speciale prevăzute de lege și asupra cărora debitorul nu are drept de dispoziție*".
- Rațiunea de ordine publica a reglementării : evitarea punerii in pericol a functionarii institutiei publice, a indeplinirii atributiilor si obiectivelor legale pentru care a fost infiintata
- Legea 500/2002 privind finantele publice prevede ca toate cheltuielile bugetare trebuie sa fie autorizate potrivit legii si efectuate în limita creditelor bugetare și a destinațiilor aprobate potrivit legii.

4. Solutii pentru creditorii ce detin drepturi de creanta impotriva institutiilor publice

- *Art. 4 din OG 22/2002 - ordonatorii principali de credite **au obligatia sa dispuna virari de credite bugetare pe tot parcursul unui an bugetar** (prin derogare de la art. 47 din Legea 500/2002 privind finantele publice), in vederea asigurarii platii sumelor stabilite prin titluri executorii;*
- *Executarea silita prin poprire asupra sumelor din bugetele institutiilor publice **poate fi realizata cu privire la alte sume decat cele exceptate**, in principal si cu prioritate din disponibilitatile existente in conturile deschise la Trezorerie, cu respectarea procedurii reglementata in mod expres prin Ordinul MFP nr. 2336/2011;*
- *Prin OG 22/2002 **nu sunt excluse celelalte modalitati de executare silita (mobiliara, imobiliara)**, prevazute de Codul de procedura civila, asupra bunurilor proprietate privata a institutiilor publice.*

5. Opinia Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Concluzia:

Nu sunt supuse executării silite prin poprire sumele de bani destinate plății drepturilor salariale pentru personalul din cadrul instituțiilor și autorităților publice; solicita admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii.

Argumente:



- **Expunerea de motive a legii pentru aprobarea OG 22/2002** - necesitatea adoptării unei reglementări speciale în materia executării silite a conturilor bugetare, care să fie corelată cu principiile de drept bugetar, statuate prin norme de drept public, cu caracter imperativ; efectuarea plăților titlurilor executorii în procedura popririi poate determina modificarea destinației creditelor bugetare → deturnare de fonduri
- **Interpretarea art.1 alin.(2) din OG 22/2002 prin Ordinul MFP nr. 2336/19.07.2011** pentru aprobarea Procedurii de punere în aplicare a titlurilor executorii prin poprirea conturilor instituțiilor publice deschise la unitățile Trezoreriei Statului:

“Sumele care fac obiectul indisponibilizării vor fi stabilite de instituțiile și autoritățile publice ținând cont [...] de categoriile de sume care nu sunt supuse executării silite prevăzute la art. 1 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 și la art. 781 alin. (5) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare.”

6. Opinia Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Argumente:

- La data intrării în vigoare a art 1, alin.2 din OG 22/2002 exista deja în vechiul Cod de proc civ. (art. 452 alin.2) un text general care interzicea executarea silită prin poprire a salariilor, fără distincție, pentru o perioadă de 6 luni, astfel încât **art. 1 alin. 2 din OG 22/2002 a fost conceput ca un text special derogatoriu de la dreptul comun;**
- art. 1 alin. (2) din OG nr. 22/2002 **nu instituie o imunitate de executare**, din moment ce, executarea silită poate să aibă ca obiect toate celelalte sume din bugetul instituției publice;
- Curtea Constituțională a reținut, în cadrul examenului de constituționalitate asupra OG 22/2002*, ca aceasta **nu instituie o discriminare a creditorului, ci cuprinde norme de protecție de interes general**; o asemenea măsură de protecție nu este singulară în legislația excepțională**

* Decizia nr. 255/2003, Decizia nr 326/2002, Decizia nr. 202/2002

**Art 406 C pr civ prevede exceptarea de la urmărirea silită a unor bunuri ale debitorului și ale familiei acestuia





RIL Dosar ICCJ 3162/1/2018 ; termen 14.10.2019

Problema de drept care a generat aplicarea neunitară a legii

Contractul privind serviciile financiare, încheiat la distanță, constituie titlu executoriu în lipsa semnăturii olografe sau a semnăturii electronice calificate, cu excepția situației în care părțile impun semnătura drept condiție de validitate a contractului?

Soluțiile jurisprudențiale neunitare

1. Incheieri de incuviintare a executării silite demarate în temeiul acestor contracte, în baza art 120 din OUG 99/2006/art. 52 alin.1 din Legea 93/2009 (*“ Contractele de credit, inclusiv contractele de garanție reală sau personală, încheiate de o instituție de credit constituie titluri executorii*); legiuitorul nu a impus ca un contract de servicii financiare încheiat prin mijloace on-line să fie încheiat sub forma unui înscris sub semnătura privată
2. Incheieri de respingere a cererii de incuviintare a executării silite pornite în temeiul contractelor în discuție, pentru lipsa semnăturii olografe și a semnăturii electronice calificate a debitorului → nu reprezintă înscris sub semnătura privată



RIL Dosar ICCJ 3162/1/2018 ; termen 14.10.2019

Punctul de vedere motivate al Colegiului de conducere al Curtii de Apel Bucuresti

- Un contract poate fi titlu executoriu în măsura în care constituie un înscris autentic sau un înscris sub semnatura privată, iar legea îi recunoaște puterea executorie;
- Conform art. 272 C. proc.civ. Înscrisul sub semnatura privată este acela care poartă semnatura părților, indiferent de suportul material;
- În consecință, dacă debitorul nu a semnat contractual încheiat la distanță, acesta nu constituie înscris sub semnatura privată, nefiind titlu executoriu

Solutia ICCJ- Completul pentru solutionarea RIL:

“Admite recursul în interesul legii promovat de Colegiul de Conducere al Curții de Apel București și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [...][contractul privind serviciile financiare încheiat la distanță în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 85/2004 constituie titlu executoriu în lipsa semnăturii olografe sau a semnăturii electronice extinse, cu excepția situației în care părțile impun semnătura drept condiție de validitate a contractului.”



Multumesc!